

EL ANARQUISMO EPISTEMOLÓGICO.*

Por

Liza Analy Ramírez Salinas**

SUMARIO

I. Introducción. II. Cronología de la vida de Paul Feyerabend. III. Anarquismo o Dadaísmo. IV. Contra el Método Científico. V. Frente al Método Científico. VI. Ciencia y Sociedad Libre. VII. Educación y Tecnociencia. VIII. ¡Todo vale! IX. El mundo y la Teoría de la Relatividad. X. El mundo y la Teoría de la Incertidumbre. XI. Contra el Anarquismo Epistemológico. XII. Conclusiones. XIII. Bibliografía.

Referencia:

RAMIREZ SALINAS, Liza Analy (2002). *El anarquismo epistemológico*. [En línea] Disponible en www.rmg.com.py (Fecha de consulta)

*Monografía presentada a la cátedra de “Epistemología Jurídica” del Doctorado en Ciencias Jurídicas de la Universidad Católica de Asunción. Julio de 2002.

** ABOGADA, egresada de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Diplomáticas de la Universidad Católica de Asunción (2000). ESCRIBANA PÚBLICA, egresada de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Asunción (2001). ESPECIALISTA EN DERECHO PROCESAL por la Universidad Nacional del Nordeste, Corrientes, Argentina (2002). Curso de Postgrado en *Derecho Procesal Constitucional*, Universidad de Buenos Aires (2003). Curso de Postgrado en *Derecho Penal Económico*, Universidad Nacional del Nordeste (2003). DIPLOMADA EN INSTITUCIONES PROFUNDIZADAS DEL DERECHO INDIVIDUAL DEL TRABAJO por la Universidad de la Cuenca Del Plata, Argentina (2008). SOCIA de la firma RMG Abogados.

I. INTRODUCCIÓN.

La tarea de investigación se centrará en el anarquismo epistemológico. El tema despertó curiosidad, pues refleja una visión distinta de lo que comúnmente ofrece la ciencia. Reviste un carácter revolucionario, capaz de ir contra cualquier imposición, tornándolo un tema interesante.

La investigación se iniciará con el estudio de la vida de su máximo exponente, PAUL FEYERABEND, con el objeto de dilucidar el por qué de su postura. Seguidamente se analizarán el criterio anarquista, como comúnmente se lo conoce; o dadaísta, como él deseaba que se lo reconozca.

En cuanto a la crítica que FEYERABEND hace al método científico se buscará: identificar cuáles son las falencias que sufre; determinar la postura que considera adecuada; y establecer los requisitos para el progreso del conocimiento.

Seguidamente, se harán mención de las características que FEYERABEND considera que debe revestir la sociedad para ser considerada libre e ideal; como así también la situación en la que se encuentra la educación dentro de la cultura de la tecnociencia. También, se abordarán brevemente dos teorías que ejercieron gran influencia en la ciencia y en el conocimiento en general: la teoría de la relatividad de EINSTEIN y la teoría de la incertidumbre de HEISENBERG.

Para culminar, se analizarán los perjuicios que podría ocasionar el anarquismo a la sociedad científica, por lo que se suma a la investigación las críticas que se hace a éste movimiento.

En la conclusión del trabajo, se intentará plasmar de manera sintética, los conocimientos que se fueron adquiriendo a lo largo de la investigación; reflejando los fundamentos, características y aportes del anarquismo epistemológico, como así también, destacar el desmedro del que pudo haber sido pasible el conocimiento, si hubiera adoptado el “*todo vale*”.

II. CRONOLOGÍA DE LA VIDA DE PAUL FEYERABEND

- 1924 Nace en Viena, Austria, en el seno de una familia de clase media-baja, su padre era funcionario y su madre costurera.
- 1940 Ingresó en el “*Arbeitsdienst*” (servicio de trabajo introducido por los nazis).
- 1942 Perteneció al cuerpo pionero del ejército alemán. Después de la instrucción básica, se ofrece como voluntario en la escuela de oficiales.
- 1943 Tuvo conocimiento de la trágica muerte de su madre, quien se suicidó.
- 1944 Ascendió a teniente, quedando al mando de 3000 hombres.
- 1945 Fue herido en combate por el Ejército Rojo.
- 1946 Recibió una beca para estudiar canto y teatro (ópera) en Weimar. Encabezó la “*Asociación Cultural para la Reforma Democrática de Alemania*”.
- 1947 Volvió a Viena para dedicarse a la historia y a la sociología pero terminó estudiando física. Publicó su primer artículo sobre el concepto de la ilustración en la física moderna.
- 1948 Tuvo su primera visita al seminario de Alpbach del “*Austrian Collage Society*”, para posteriormente pasar a ser secretario del seminario. Conoció a KARL POPPER y a WALTER HOLLITSCHER. Contrajo matrimonio con Edeltrud.
- 1949 Se convirtió en el estudiante guía del “*Círculo de Kraft*”, un club de filosofía cuyo estudio se centraba en VIKTOR KRAFT, FEYERABEND y BERTHOLT BRECHT.
- 1951 Se doctoró en filosofía presentando como tesis “*Declaraciones Básicas*”. Obtuvo una beca, otorgada por el Consejo Británico, para estudiar bajo la supervisión de LUDWING WITTGENSTEIN en Cambridge, lo cual no pudo concretarse debido a la muerte de éste, eligiendo en su lugar a KARL POPPER.
- 1952 En Inglaterra, estudió con POPPER en la Escuela de Economía de Londres. Su estudio se concentró en la Teoría del Cuántum y en el análisis de las “*Investigaciones Filosóficas*” de WITTGENSTEIN, del cual preparó un resumen. Conoce y se torna amigo de JOSÉ AGASSI.
- 1953 FEYERABEND regresa a Viena donde decide permanecer. Tradujo al alemán “*La Sociedad Abierta y sus Enemigos*” de KARL POPPER. Declinó la oferta de ser asistente de investigación de POPPER, lugar ocupado por AGASSI, convirtiéndose en asistente de ARTUR PAP en Viena.
- 1954 Publicó sus primeros artículos sobre la Mecánica Cuántica y sobre WITTGENSTEIN. Conoció a HERBERT FEIGL.
- 1955 Tomó su primera cátedra a tiempo completo en la Universidad de Bristol, Inglaterra. En “*La Revisión Filosófica*” introduce la síntesis de las “*Investigaciones Filosóficas*” de LUDWING WITTGENSTEIN.

- 1956 Se casa en segundas nupcias con MARIE O'NEIL. Publicó un artículo sobre la "*Paradoja del análisis*". Conoce al físico DAVIS BOHM.
- 1957 Redactó un documento sobre la Teoría del Cuántum, para un simposio de investigación de Colston, en la Universidad de Bristol.
- 1958 Fue profesor universitario en Berkeley, donde conoció a THOMAS K. KUHN.
- 1959 Adquirió un lugar permanente en Berkeley, lo que le hizo emigrar y convertirse en ciudadano de los Estados Unidos.
- 1960 Como resultado de su discusión con HERBERT FEIGL, FEYERABEND publicó "*Das Problem der Existenz theoretischer Entitäten*", en el cual señaló que no se trata de un problema especial de los entes teóricos y que todas las entidades son hipotéticas. Dio dos conferencias en la Universidad de Oberlin, en Ohio, en las cuales expuso las opiniones de POPPER sobre los pensadores pre-socráticos.
- 1962 Apareció su obra "*Explicación, Reducción y Empirismo*", donde Critica el empirismo, la explicación y la reducción teórica (HEMPEL y NAGEL) e introdujo el concepto de inconmensurabilidad, basado en el contexto teórico del significado que FEYERABEND encontró en las "*Investigaciones Filosóficas*" de WITTGENSTEIN.
- 1963 Fue publicada su obra "*Cómo ser un buen empirista*". Así también publicó, sus dos artículos principales sobre el problema del Cuerpo/Alma, mediante el cual introdujo, la posición ahora conocida como, materialismo eliminador.
- 1965 Publicó la primera parte de su ensayo "*Problemas del Empirismo*", y su "*Contestación a la Crítica*", en el cual FEYERABEND hizo su último intento serio de construir un tolerante y desinfectado empirismo. Comenzó a poner distancia con POPPER.
- 1967-8 Sus publicaciones se comenzaron a centrar en el pluralismo teórico. Consideraba que para maximizar las ocasiones de falsear teorías existentes, los científicos deben construir y defender tantas teorías como le fuera posible.
- 1969 En un minúsculo artículo denominado "*La ciencia sin experiencia*", FEYERABEND intentó ser un empirista, alegando que las experiencias son necesarias para la construcción, comprensión y prueba de teorías científicas empíricas.
- 1970 Se publicaron "*Consolaciones para el Especialista*", en el que FEYERABEND ataca a POPPER desde una posición kuhniana; y un ensayo de la versión de "*Contra el Método*", que traza los contornos de una teoría anarquista del conocimiento, y revela, por primera vez, la idea del anarquismo epistemológico. FEYERABEND profesó la aplicación del liberalismo a la metodología científica, captado de la obra "*La Libertad*" de JOHN STUART MILL, a la metodología científica.
- 1974 Muere IRME LAKATOS, abandonando a FEYERABEND con los planes de producir un volumen de diálogos, al igual que "*Contra el Método*". FEYERABEND cae enfermo, mientras daba una conferencia en la Universidad de Sussex. Publicó una revisión del "*Conocimiento Objetivo*" de POPPER.

- 1975 Aparece el primer libro de FEYERABEND “*Contra el Método*”, reflejando el anarquismo epistemológico.
- 1976-7 FEYERABEND responde a la mayoría de los críticos de “*Contra el Método*”. Publicó su primer artículo sobre el relativismo.
- 1978 Aparece “*La Ciencia en una Sociedad Libre*”, en el cual se incluye contestaciones a los críticos de “*Contra el Método*”; se exploró las implicancias políticas del anarquismo epistemológico. Aparece el primer volumen de la edición alemana de los “*Papeles Filosóficos*”.
- 1981 Se publicó en inglés los dos primeros volúmenes de los “*Papeles Filosóficos*”, con el nuevo material en capítulos introductorios.
- 1983 Conoció a GRAZIA BORRINI durante sus conferencias en Bekerley.
- 1984 Publica “*Ciencia como un Arte*”, en el cual él hace una defensa del relativismo de la historia de la ciencia, considerando que constituye un cambio pero no un progreso. Continúa su campaña para rehabilitar a ERNST MARCH.
- 1987 Publica el “*Adiós a la Razón*”, una colección de volúmenes de sus documentos publicados entre los años 1981 y 1987.
- 1988 Aparece la segunda versión revisada de su obra “*Contra el Método*”, en el cual omite el capítulo de la historia de las artes visuales, pero incorporando una parte relativa a la ciencia en una sociedad libre.
- 1989 PAUL FEYERABEND contrae matrimonio con Grazia Borrini.
- 1991 Fueron publicados “*Tres Diálogos en Conocimiento*” y “*Más allá de la Razón*”, consistente en compendios de artículos corregidos por su pupilo GONZALO MUNÉVAR.
- 1993 Publica la tercera edición de “*Contra el Método*”. FEYERABEND desarrolla un tumor inoperable en el cerebro y es hospitalizado.
- 1994 El 11 de febrero muere en Zurich
- 1995 Se publica “*Killing Time*”, la autobiografía de PAUL FEYERABEND.

III. ANARQUISMO O DADAÍSMO.

Según el Diccionario de la Real Academia Española, el anarquismo es la doctrina que propugna la desaparición del Estado y de todo poder. Trasladando este concepto al ámbito de la ciencia, el anarquismo se aplica a todo aquello que fomenta la libertad, sin atadura de clase alguna; permitiendo a todo científico adoptar los métodos, ideas e investigaciones que considere necesario para alcanzar el conocimiento deseado. El mayor exponente de ésta corriente es PAUL K. FEYERABEND, quién enarbola una postura totalmente irracional, promoviendo una revuelta contra toda idea estructurada de conocimiento, en favor del desarrollo científico. De ésta manera alienta a desobedecer todo modelo impuesto por la sociedad científica, para la elaboración de

investigaciones. Considera que el científico debe sentirse libre de todo gobierno o poder científico, permitiéndosele realizar lo que se le antoje.

Si bien toda la comunidad científica lo identificaba como un anarquista, PAUL K. FEYERABEND, en su *“Tratado contra el Método”* expresa su deseo de que el lector lo recuerde como *“un frívolo dadaísta, y no como un anarquista serio”*. ALBERTO FORTES, en un artículo denominado *“El anarquismo epistemológico de Paul Feyerabend”*, expresa que el término anarquista está cargado de connotaciones políticas demasiado pesadas y que no encuadra con lo que FEYERABEND deseaba expresar, considerando más acorde utilizar el término dadaísmo.

El Dadaísmo, es el movimiento vanguardista, literario y artístico, surgido durante la Primera Guerra Mundial, caracterizado por su negación a los cánones estéticos establecidos, y que abrió camino a formas de expresión de la irracionalidad, según nos define el Diccionario de la Real Academia Española. El dadaísmo fomenta la eliminación del automatismo en la investigación científica, rompiendo con todas las reglas preestablecidas, fomentando la creación de nuevas pautas de investigación y dejando en el pasado lo impuesto por la sociedad científica, con el afán de lograr el desarrollo de la ciencia.

La diferencia radicaría en que el término *“anarquismo”* traería aparejado un sentido político que desviaría el verdadero sentido de la postura de FEYERABEND, quién, personalmente, se siente dadaísta.

IV. CONTRA EL MÉTODO CIENTÍFICO.

PAUL FEYERABEND sostiene que la ciencia no puede ser considerada única, de manera a creer que ella se estructura con elementos que son comunes a cada actividad científica. Es por ello que rechaza de manera contundente las metodologías que buscan universalizar las ciencias, considerándolas insuficientes e inadecuadas para resolver las investigaciones a las cuales se las debe aplicar.

El método que contenga reglas imperativas, tropieza con dificultades cuando son aplicadas a cada caso en particular. Es necesaria, la violación o alteración de alguna de las reglas del método para así llegar al resultado deseado. La sumisión o adhesión incondicional a una de ellas acarrea, indudablemente, el estancamiento de la ciencia, ya que el investigador se coloca en una posición cómoda y adopta métodos ya impuestos, sin esforzarse en cuestionarlos, confrontarlos, renovarlos o alterarlos, según sea su necesidad.

V. FRENTE AL MÉTODO CIENTÍFICO.

FEYERABEND propugna el pluralismo metodológico, dando pie a un sinnúmero de métodos que se irán cotejando, fusionando o excluyendo unos con otros, sin aceptar ingenuamente las reglas impuestas por una determinada metodología. El método debe consistir en criterios que guíen al investigador a la elaboración de una investigación adecuada a sus objetivos, es decir, que las reglas se deben adecuar a las necesidades del científico y no que la investigación se ciña a parámetros preestablecidos por el método. Para ello el científico debe tener acceso libre a todas las opciones que crea conveniente; debe tomar el método y adecuarlo, descomponerlo, fusionarlo, o confrontarlo, según su propia necesidad.

FEYERABEND no busca desplazar metodologías mediante el establecimiento de otras; su objetivo radica en demostrar las limitaciones e insuficiencias de que ellas son víctimas, provocando así la creación de nuevas normas matrices. Aconseja adoptar metodologías pluralistas, que permitan el avance de la ciencia, sacándolo de su letárgico sueño de adaptación metódica.

Los científicos deben desafiar todo lo que encuentran disponible, para así hallar lo que les convenga a su investigación e impulsar de ese modo el desarrollo de la ciencia, evadiendo su estancamiento.

VI. CIENCIA Y SOCIEDAD LIBRE.

FEYERABEND ataca las ideologías que enarbolan a la ciencia como saber supremo, a la cual los demás conocimientos deben reverenciar. Esta situación crea una sociedad reprimida, incapaz de enfrentar a la ciencia, permitiendo la penetración de nuevos conocimientos.

La ciencia, en una sociedad libre, debe ubicarse a la par de las demás formas de conocimiento reinante en ella. Debe ser sacada del pedestal de gloria en el que se encuentra enclavada, para ser examinada conjuntamente con las demás; no debe haber preferencia alguna.

La persona debe ser capaz de elegir lo que crea o considere más conveniente, sin que se le imponga el estudio de la ciencia. Ella debe ser estudiada conjuntamente con otros saberes para que, de ésta forma, el individuo cuente con información necesaria para llegar a una decisión libre.

La sociedad perfecta debe mostrarse ideológicamente neutral, con el fin de que sus integrantes conserven la libertad de elección y no se les imponga algo que inevitablemente deban acatar.

Se debe fomentar la liberación del individuo del yugo de la ciencia, tornándose capaz de elegir otras formas de conocimientos que, quizás, le sea más beneficiosa para sus objetivos.

FEYERABEND concibe al ciudadano de una sociedad libre como *“una persona que ha aprehendido a pensar con su cabeza y que ha decidido entonces a favor de lo que piensa que le conviene”*. Para ello se le debe permitir sustraerse de la cúpula en que lo encierra la ciencia, para así tener acceso a una gama de saberes, que le posibiliten tener una amplia visión de conocimientos y adoptar la decisión que consideren conveniente. Por otro lado, defiende la *“actitud humanitaria”*, que se traduce en el incremento de la libertad individual, con miras a dos objetivos conexos; la eliminación de los imperativos metodológicos, y la posibilidad de libre elección del individuo entre ciencia y otras formas de conocimiento. Este proceso se irá desplegando para luego culminar con el nacimiento de una sociedad libre, donde sus miembros sean capaces de decidir y crear libremente.

VII. EDUCACIÓN Y TECNOCENCIA.

La cultura de la tecnociencia es aquella que impone técnicas o métodos que indefectiblemente deben ser seguidos para alcanzar el conocimiento.

FEYERABEND considera que la institucionalización de la ciencia es incompatible con la libertad del individuo, coartándolo en lo relativo a la educación, mediante la imposición arbitraria de la ciencia y la prohibición de acceso a otras formas de conocimiento. Sostiene la necesidad debe

romperse con el ligamen existente entre el Estado y la ciencia, permitiéndosele al individuo optar por la forma de conocimiento que desee, y no asignarle arbitrariamente el estudio de la ciencia, como madre de saberes. Este deseo se encuentra reflejado en la frase: “*Así, mientras un americano puede escoger ahora la religión que más le guste, no se le permite todavía exigir que su hijo estudie magia en lugar de ciencia en la escuela*”¹.

La cultura de la tecnociencia, se inicia desde el momento en que el niño comienza a conocer, imponiéndole el estudio de la ciencia, el cual se encuentra plagado de métodos. Ello hace que se estanque el conocimiento, y que el individuo de manera mecánica se forme dentro de una órbita científica tecnificada, atrofiando su intelecto y creatividad.

La ciencia se encuentra normativamente estructurada, emitiendo criterios preestablecidos que son recogidos tácitamente, quedando el receptor cómodamente situado frente a las imposiciones de la sociedad científica.

Considera que la educación debe abrirse a las pseudociencias, permitiendo al individuo, gozar de mayores informaciones y así poner en marcha el mecanismo propulsor de conocimientos, que se mantendrá dinámico, permitiendo el progreso del conocimiento.

En su obra “*La conquista de la abundancia*”, PAUL FEYERABEND reconoce a la ciencia importantes aportes, pero sosteniendo que, también se puede de otras formas de conocimientos. Con respecto a ello sostiene, “*Ningún campo es unificado y perfecto, y pocos campos resultan repulsivos y absolutamente carentes de mérito*”²; en ésta frase refleja el valor que da a otras formas de conocimiento, considerándolas capaces de brindar siempre algún tipo de conocimiento, por más simple que sea.

VIII. ¡TODO VALE!

Como se ha notado a lo largo del trabajo, FEYERABEND rechaza la adopción de un método científico, preestablecido e impuesto, y propugna el “*todo vale*”. Este principio aconseja ir en contra de las reglas; utilizando todas las opciones posibles para alcanzar la concreción del fin deseado.

El “*todo vale*”, surge en oposición a reglas fijas y universales; no deben existir normas que restrinjan el uso de métodos, sino que ellos deben ser evaluados, para posteriormente, utilizar todo lo que valga a sus objetivos.

La ciencia debe ser tomada como un juego creativo, donde valen todas las intuiciones y modos por los cuales cada científico quiere llevar adelante su proyecto; debe captar todo lo que tenga a su paso, sin temor a romper con esquemas o estructuras fijadas. El científico debe adoptar todo recurso metodológico que le sea necesario, conjuntamente con hechos históricos, sociales y aún subjetivos de cualquier investigación.

El término generalmente conocido como “*todo vale*”, nos ofrece una noción amplia e ilimitada. Si tomamos la frase completa, “*todo vale si con ello se consigue progreso*”, nos damos cuenta

¹ CHALMERS, Alan. *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?*, p. 199.

² FEYERABEND, Paul. “*La Conquista de la Abundancia*”, p. 190

que la propuesta de FEYERABEND no se da en forma caprichosa o sin sentido, sino que el mismo apunta al desarrollo y bienestar de la ciencia, mediante la utilización de una serie de mecanismos, libremente elegidos, que atacan las metodologías inútiles al objetivo de su investigación.

Todo lo que FEYERABEND propugna lo hace con miras a lograr el avance del conocimiento, “*El único principio que no inhibe el progreso es: todo vale... Sin caos, no hay conocimiento. Sin una frecuente pérdida de la razón, no hay progreso... Pues lo que parece ‘desarticulado’, ‘caótico’ u ‘oportunista’... cumple una función de suma importancia en el desarrollo de las teorías que hoy consideramos partes esenciales de nuestro conocimiento... Estas ‘desviaciones’, éstos ‘errores’, son precondiciones del progreso’*”³. Este trozo de “*Contra el método*” describe claramente la propuesta de FEYERABEND y la finalidad que persigue con ella.

Algunos estudiosos consideran que FEYERABEND al propugnar la ruptura de metodologías con su “*todo vale*”, está implementado otra, pero con características atípicas e inusuales.

IX. EL MUNDO Y LA TEORÍA DE LA RELATIVIDAD.

FEYERABEND define a la visión del mundo como aquella colección de creencias, actitudes y presunciones que implican a toda la persona – no sólo al intelecto –, tienen algún tipo de coherencia y universalidad y se impone con un poder mayor que el de los hechos y las teorías relacionadas con éstos⁴.

La teoría de la relatividad no se trata ya de una teoría, sino de toda una serie de hechos reales, confirmados por innumerables experimentos, que resultan indispensables en el trabajo diario de astrónomos, investigadores de partículas y otros hombres de ciencia.

EINSTEIN formula el realismo de ésta manera, Uno no puede simplemente preguntar: “*¿Existe un momento definido para la descomposición de un simple átomo?*”, sino más bien: “*Dentro del marco de referencia de toda la construcción teórica, ¿resulta razonable aceptar la existencia de un momento definido para la descomposición de un simple átomo?*”⁵.

Los objetos físicos integrantes del mundo, no cuentan con características tales como forma, masa y volumen; ellos se convierten en relaciones entre objetos y marcos de referencia. Pueden sufrir alteraciones sin necesidad de interacción física alguna, sólo basta con que se cambie el marco de referencia, para que la modificación se produzca.

FEYERABEND⁶, considera que la visión realista del mundo de EINSTEIN contrapone a su empirismo. Sostiene que de acuerdo a las teorías de EINSTEIN, la visión del mundo debe ser comprobada mediante la experiencia.

³ APPIGNANESI, Richard y otros. “*Posmodernismo para principiantes*”, p. 109.

⁴ FEYERABEND, Paul. **Op. cit.**, p. 196 y 197.

⁵ **Ibid.**, p. 204.

⁶ **Ibid.**, p. 202.

X. EL MUNDO Y LA TEORÍA DE LA INCERTIDUMBRE.

La Teoría de la Incertidumbre fue elaborada por el físico WERNER HEISENBERG en el año 1927, como consecuencia de la mecánica cuántica.

Esta teoría habla de una permanente incertidumbre en la ciencia, traducida en el principio que habla de la imposibilidad de predecir tanto la masa como la velocidad de una partícula en cualquier momento dado.

La Teoría de la Incertidumbre de HEISENBERG se podría traducir en el hecho de que *“el acto mismo de observar cambia lo que se está observando”*. Esto quiere decir que no es posible alcanzar la verdad del algo, pues todo varía según se lo observe. El mayor logro que se podrá alcanzar es la probabilidad o certeza sobre tal o cual cosa, lo que no implica la seguridad total.

Intenta describir cómo es el mundo, pero teniendo en cuenta la observación, lo observable y lo no observable.

Los nuevos desarrollos de las matemáticas limitan seriamente al conocimiento científico. Las novedosas teorías del caos y la complejidad destruyen la noción de control y certidumbre en las ciencias. Ambas se basan en la noción de holismo, interconexión y orden a partir del caos, y a una idea de naturaleza autónoma y autorregulada.

XI. CONTRA EL ANARQUISMO EPISTEMOLÓGICO.

MARIO BUNGE, en su obra *“La Ciencia, su método y su filosofía”*, critica duramente la postura de los exponentes de la Novísima Sociología de la Ciencia, nacida a mediados de la década de 1960 y, entre los cuales reconoce como precursor a PAUL K. FEYERABEND.

BUNGE sostiene que esta corriente interfiere con las actividades de los investigadores, no pudiendo entender sus metodologías por falta de conocimiento. Considera que son incapaces de distinguir la ciencia de la ideología, de la seudociencia e incluso de la anticencia.

Considera que la proclamación y la consiguiente adopción de las doctrinas anticientíficas, alejó a los jóvenes del estudio de la ciencia y de la técnica, y los acercó al enfoque acientífico del estudio sociológico, histórico y filosófico de la ciencia y de la técnica. Este grupo sostiene que la ciencia constituye un mito, frente al cual se muestran reacios y rehúsan adoptar.

De lo sostenido por BUNGE, se concluye que FEYERABEND lejos de conseguir su objetivo primordial, el progreso de la ciencia, lo que logró fue formar personas ignorantes, que sin preocuparse por la investigación y conocimiento de la ciencia, evadía la responsabilidad, adoptando nuevos mecanismos endebles que les permita concretar sus proyectos.

XII. CONCLUSIONES.

Si bien PAUL FEYERABEND lanza una postura anarquista con miras a combatir las metodologías impuestas, el mismo no lo hace con una caprichosa intención revolucionaria; su objetivo se centra siempre en lograr el progreso del conocimiento científico. Tenía la firme convicción de que los métodos científicos se presentaban como imposiciones que reprimían el desarrollo del intelecto

humano, considerándolo limitado e incapaz de crear nuevas pautas de investigación. Propugna su frase “*todo vale*”, mediante la cual busca desafiar a las imposiciones científicas, utilizando cualquier medio libremente escogido, pero siempre que sea con miras al progreso del conocimiento.

FEYERABEND sostiene, que todo individuo debe ejercer su libertad, amparado por la sociedad en la que se encuentra inmerso, pero que la misma no cumple con esa función, tornándose cómplice del estancamiento intelectual de sus miembros. No rechaza totalmente a la ciencia, sino que busca la apertura de ella, considera que debe ponerse en pie de igualdad con los demás saberes, para así lograr el enriquecimiento intelectual de los individuos, que posteriormente redundará en beneficio del conocimiento científico en general.

Con el fin de avalar su postura, FEYERABEND abraza la teoría de la relatividad que sostiene que basta que cambie el marco de referencia para que se produzca una modificación; y la teoría de la incertidumbre, que sustenta que nada puede ser tomado como certero, ya que se debe tener en cuenta la observación, que varía según el observador, impidiendo tener una visión homogénea. Es por ello que resulta atrofiante afiliarse a una metodológica, ya que es imposible universalizar o generalizar el conocimiento.

Los críticos de esta corriente fundamentan su repudio en el hecho de que los anarquistas ignoran los fundamentos de la ciencia y por ello rechazan sus métodos, proponiendo la utilización de cualquier medio para así evitar el conocimiento profundo de las metodologías, tornándose su tarea cómoda y sencilla.

XIII. BIBLIOGRAFÍA.

APPIGNANESI, Richard y otros. 1ª ed., “*Posmodernismo para principiantes*”, Editorial Era Naciente, Buenos Aires, 1999.

BUNGE, MARIO. “*La ciencia, su método y su filosofía*”, 4ª ed., Editorial Sudamericana, Buenos Aires, 2001.

CHALMERS, Alan. “*¿Qué es esa cosa llamada ciencia?*”, 23ª ed., Siglo XXI de España editores, Madrid, 1999.

FEYERABEND, Paul. “*La conquista de la abundancia*”, 1ª ed., Ediciones Paidós Ibérica, Barcelona, 2001.

FEYERABEND, Paul. “*Límites de la ciencia – Explicación, reducción y empirismo*”, 1ª ed., Ediciones Paidós Ibérica, Barcelona, 1989.

REAL ACADEMIA ESPAÑOLA. “*Diccionario de la Lengua Española*”, Tomo I, 22ª ed., Editorial Espasa Calpe, Madrid, 2001.

INTERNET. Artículos extraídos de una serie de sitios.